



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ
СОЦИАЛЕН ФОНД



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ

Бъ-р. № ЦУ 01) 4942
15.03.2019 г.

ПРОТОКОЛ

№ 2

От работата на комисията, назначена със Заповед № РД-08-4/29.01.2019 г. на Данисла Василева - главен секретар на Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (КПКОНПИ), определено длъжностно лице по чл. 7, ал. 1 ЗОП със Заповед №РД-06-49/29.01.2018 г. на председателя на КПКОНПИ, за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в публично състезание с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения на експертите от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ по обособени позиции както следва: обособена позиция № 1 „Специализирано обучение на тема: „Експертни оценки на недвижими имоти“, обособена позиция № 2 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на земеделски земи и гори“, обособена позиция № 3 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на МПС“, обособена позиция № 4 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на търговски предприятия“, открито с Решение № РД-08-17/28.12.2018 г., изменено с Решение № РД-08-00001/07.01.2019 г.

В периода 08.03.-15.03.2019 г. в сградата на КПКОНПИ на адрес: гр. София, пл. Света Неделя № 6, комисията назначена със Заповед № РД-08-4/29.01.2019 г на възложителя се проведеха закрити заседания в състав:

Председател:

Гинка Нейкова – на длъжност началник отдел „Финансово счетоводен“ при дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ - КПКОНПИ;

Членове:

1.1. Николета Матеева, на длъжност главен експерт в сектор МТО при дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ – КПКОНПИ;

1.2. Росица Сотирова, на длъжност главен експерт в отдел "Проекти, програми и обучения" при дирекция "Превенция на корупцията";

1.3. Борислав Станев, на длъжност счетоводител в дирекция „Финансово-стопански дейности и управление на собствеността“ при КПКОНПИ;

1.4. Валентина Димитрова, на длъжност главен юристконсулт в дирекция АПИО-КПКОНПИ.

Задачата на комисията е да разгледа техническите предложения на допуснатите участници в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения на експертите от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ по обособени позиции както следва: обособена позиция № 1 „Специализирано обучение на тема: „Експертни оценки на недвижими имоти“, обособена позиция № 2 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на земеделски земи и гори“, обособена позиция № 3

„Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на МПС“, обособена позиция № 4
„Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на търговски предприятия“
Комисията установи следното:

За участника „Еса - Образователен център Витоша“ ЕООД, по обособена позиция №1

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката съответства на предварително обявените условия на възложителя. Изготвено е съгласно образец №4 от документацията за участие, ЗОП и ППЗОП. Техническото предложение съдържа конкретна концепция и визия за организирането и провеждането на обучението. Предложената концепция съдържа всички основни дейности съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предвид гореизложените констатации по отношение на Техническото предложение на участника, комисията приема, че представената от него оферта отговаря на предварително обявените условия на поръчката. С оглед изложеното комисията реши да допусне участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

За участника „Еса - Образователен център Витоша“ ЕООД, по обособена позиция №4

Представеното от участника Предложение за изпълнение на поръчката съответства на предварително обявените условия на възложителя. Изготвено е съгласно образец №4 от документацията за участие, ЗОП и ППЗОП. Техническото предложение съдържа конкретна концепция и визия за организирането и провеждането на обучението. Предложената концепция съдържа всички основни дейности съгласно Техническата спецификация на възложителя. Предвид гореизложеното, комисията приема, че представената от него оферта отговаря на предварително обявените условия на поръчката. С оглед изложеното комисията реши да допусне участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

За участника „Интернешънал Сертификейшън България“ ЕООД - по обособени позиции № 1, № 2, №3 и №4

Представените от участника Предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции №1, №2, №3 и №4 съответстват на предварително обявените условия на възложителя. Изготвени са съгласно образец №4 от документацията за участие, ЗОП и ППЗОП. Техническите предложения съдържат конкретна концепция и визия за организирането и провеждането на обучението. Предложените концепции съдържат всички основни дейности съгласно Техническата спецификация на възложителя по съответната обособена позиция. Предвид гореизложеното комисията реши да допусне участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1, №2, №3 и №4.

За участника Университет за национално и световно стопанство, по обособени позиции № 1, № 2 и №3

Представените от участника Предложения за изпълнение на поръчката по обособени позиции №1, №2 и №3 не съответстват на предварително обявените условия на възложителя поради следното:

- Същите са изготвени съгласно образец №4 от документацията за участие, ЗОП и ППЗОП, но самите техническите предложения представляват бланкетно копиране на

Техническата спецификация на възложителя, под формата „ИЗИСКАНО ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ/ ПРЕДЛАГАНО ОТ УЧАСТНИКА, без да има направени по същество конкретни предложения относно целите на обучението и конкретни предвидени мерки за предотвратяване на идентифицираните рискове от страна на възложителя.

- Участникът в техническите си предложения по обособени позиции №1, №2 и №3 не е декларирал, че ще връчи сертификати на участниците, които успешно са преминали обучението, каквото е изискването съгласно Техническата спецификация съответно по обособени позиции №1, №2 и №3.

-Участникът в техническите си предложения по обособени позиции №1, №2 и №3 не е описал качеството, което би се постигнало, което е изрично изискване на възложителя, посочено в последния абзац на Техническата спецификация съответно по обособени позиции №1, №2 и №3;

Предвид гореизложените констатации по отношение на Техническите предложения на участника **Университет за национално и световно стопанство**, по обособена позиция №1, №2 и №3, комисията реши, че Техническите предложения не съдържат конкретна концепция и визия за организирането и провеждането на обученията, поради което не допуска представената от него оферта по обособена позиция №1, №2 и №3 до отваряне на шлик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция №1, №2 и №3.

Комисията счита, че участникът **Университет за национално и световно стопанство** следва да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ ЗОП, като ценовото предложение на участника по обособена позиция №1, №2 и №3 не следва да бъде отворено на основание чл. 57, ал. 1 ЗОП.

Комисията определили ценовите предложения на допуснатите участници да бъде отворено и оповестено на 25.03.2019 г. в 14:00 ч., в сградата на КПКОНПИ на адрес: гр. София, пл. „Света Неделя“ № 6, за което участниците ще бъдат уведомени по законоустановения ред.

Председателят на комисията закри заседанието.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр в изпълнение на законоустановеното изискване на чл. 103, ал. 3 от ЗОП за протоколиране на действията на Комисията.

С това работата на комисията на настоящия етап приключи.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

/ Гинка Нейкова /

ЧЛЕНОВЕ:

1. Николета Матеева
2. Росица Сотирова
3. Борислав Станев
4. Валентина Димитрова

На осн. чл. 2 ЗЗЛД
чл. 2
ЗЗЛД



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО
ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО

София 1000, ул. "Света Неделя" №6, тел: (+359 2) 940 14 44, факс: (+359 2) 940 15 95

До г-жа Гинка Нейкова
Председател на комисия по ЗОП
Съгл. Заповед РД08-4/29.01.2019
и началник отдел „ФС“

ОСОБЕНО МНЕНИЕ

по обществена поръчка на КПКОННИ

с предмет: „Организиране и провеждане на специализирани обучения на експертите от Комисия за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество“ по обособени позиции както следва: обособена позиция № 1 „Специализирано обучение на тема: „Експертни оценки на недвижими имоти“, обособена позиция № 2 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на земеделски земи и гори“, обособена позиция № 3 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на МПС“, обособена позиция № 4 „Специализирано обучение на тема: „Експертна оценка на търговски предприятия“

Като член на комисия, назначена с Заповед РД08-4/29.01.2019 на главен секретар на КПКОННИ и съгласно чл. 103, ал. 4 от ЗОП, съответно чл. 51, ал. 7 от ППЗОП, изразявам следното мнение:

Считам, че и тримата участници „Еса - Образователен център Витоша“ ЕООД, „Интернешъпал Сертификейшънс България“ ЕООД и Университет за национално и световно стопанство /УНСС/ следва да бъдат допуснати до разглеждане на ценовите им предложения по всички обособени позиции, по отношение на които участниците са били допуснати до етап разглеждане технически предложения. Допуснатите за разглеждане технически предложения на всички участници са покрили като цяло изискванията в техническите спецификации на възложителя.

В конкретната ситуация може да се постави въпросът дали някои участници са посочили в предложенията си определени елементи на информация, която се иска съгласно техническата спецификация. Въпрос на търкуване, но дори и за тези участници, за които на пръв поглед липсва посочване на такава информация в пряк текст, считам че същата може да се извлече индиректно от други текстове в техническите им предложения и като цяло тя присъства под някаква форма и при тримата участници. Тук в подкрепа могат да бъдат привлечени и основния предмет на дейност на самия участник и други неговии определящи характеристики, както и потвърдените от участниците цели на обученията, които имат и своя качествен аспект.

Също така, не следва да се смесват изисквания към участниците с изисквания към изпълнителите.

На мнение съм че максимално погледнато, най-многоото което може евентуално да се претендира към участниците в случая, би било само от чисто формален характер, по по същество всички те са отговорили на това, което в действителност има някакво отношение

към допускане на предложенията им, предвид конкретните технически спецификации и нивото на изисквания в тях към участниците. Така например, настоящите технически спецификации по четирите обособени позиции не са си поставяли за цел да отстраняват участник или променят реда на класиране на допуснати участници на база пиво на предложено от участниците качество. Няма никакви конкретизирани изисквания в тази посока. Формално се изисква участниците да посочат какво качество ще се постигне, но това ниво на качество, каквото и да е то, не е заложено като елемент на промяна реда на класиране. Смятам, че в конкретния случай то се явява и перелевантно към допускането или отстраняването на участниците – отново съгласно конкретните изисквания на спецификациите, доколкото въобще може основателно да се твърди че отсъства всякаква информация за намеренията на участниците към качеството.

На осн.
чл. 2
ЗЗЛД

.....
/Борислав Станев, член на комисията/